

## Inhalt

Vorwort . . . . .	5
Literatur . . . . .	10
Verzeichnis der Abkürzungen . . . . .	15
Einleitung	
1. Patristische und scholastische Exegese in der neueren Forschung . . .	17
2. Bemerkungen über Ziel und Begrenzung der Untersuchung . . . . .	20
3. Bemerkungen zur Methode . . . . .	22
4. Der Paulustext . . . . .	26
a) Vorbemerkungen . . . . .	26
b) Röm. 13, 1-7: Fragestellungen und Probleme in der neueren Exegese	28
Die Patristik	
I. Analysen . . . . .	36
1. Irenäus von Lyon . . . . .	36
2. Origenes . . . . .	43
3. Ambrosiaster . . . . .	53
a) Die „lex naturalis“ und die historische Stufenfolge der „leges“	55
b) Der König als „imago dei“ und „vicarius dei“ . . . . .	62
c) Analyse des Kommentars zu Röm. 13, 1-7 . . . . .	78
4. Augustinus . . . . .	85
5. Pelagius . . . . .	96
II. Allgemeiner Teil . . . . .	102
1. Die Form der Kommentare . . . . .	102
2. Vergleich und Beurteilung des Inhaltes der Kommentare . . .	103
Die Vorscholastik . . . . .	112
I. Allgemeiner Teil . . . . .	113
1. Die Form der Kommentare und die exegetische Methode . . . . .	113
2. Der Stand der Exegese von Röm. 13, 1-7 . . . . .	115
II. Analysen . . . . .	119
1. Sedulius Scottus . . . . .	119
2. Haimo von Auxerre . . . . .	121
3. Atto von Vercelli . . . . .	129

## Die erste Periode der Frühscholastik

I. Allgemeiner Teil . . . . .	136
1. Die Form der Kommentare . . . . .	136
2. Die Tradition . . . . .	139
3. Der Stand der Exegese von Röm. 13, 1-7 . . . . .	142
II. Analysen . . . . .	146
1. Ein anonymes Kommentar aus der Schule Lanfrancs von Canterbury . . . . .	146
2. Die „parva glossatura“ Anselms von Laon . . . . .	149
3. Petrus Abälard . . . . .	153
4. Die „magna glossatura“ des Petrus Lombardus . . . . .	156

## Die zweite Periode der Frühscholastik

I. Analysen . . . . .	161
1. Robert von Melun . . . . .	161
2. Pseudo-Hugo von St. Viktor . . . . .	167
3. Ein anonymes Kommentar zur „media glossatura“ des Gilbertus Porreta . . . . .	174
4. Stephan Langton . . . . .	182
II. Allgemeiner Teil . . . . .	189
1. Neue Formen und Methoden der Kommentierung . . . . .	189
2. Tradition und neue Impulse für die Exegese . . . . .	191

## Die Hochscholastik

I. Analysen . . . . .	199
1. Hugo von St. Cher . . . . .	199
2. Johannes von La Rochelle . . . . .	206
3. Petrus von Tarantaise . . . . .	212
4. Thomas von Aquin . . . . .	218
5. Nikolaus von Gorran . . . . .	228
II. Allgemeiner Teil . . . . .	234
1. Die Form der Kommentare . . . . .	234
2. Die Tradition . . . . .	238
3. Die Auslegung von Röm. 13, 1-7 . . . . .	240

Rückblick . . . . .	250
---------------------	-----

## Exkurs I:

Der Römerbriefkommentar des Origenes als Quelle des „Liber de unitate ecclesiae conservanda“ . . . . .	253
---	-----

Exkurs II:	
Schrieb Atto von Vercelli einen Paulinenkommentar? . . . . .	254
Anhang I:	
Verzeichnis der Römerbriefkommentare der lateinischen Kirche bis zu Nikolaus v. Lyra . . . . .	256
Anhang II: Texte: Ungedruckte Kommentare zu Röm. 13, 1-7 . . .	286
1. Claudius von Turin . . . . .	286
2. Ein anonymer Kommentar aus der Schule Lanfrancs von Canterbury . . . . .	289
3. Die „parva glossatura“ Anselms von Laon . . . . .	290
4. Die „media glossatura“ des Gilbertus Porreta . . . . .	292
5. Ein anonymer Kommentar zur „media glossatura“ des Gilbertus Porreta . . . . .	294
6. Stephan Langton . . . . .	296
7. Johannes von La Rochelle . . . . .	301
8. Petrus von Tarantaise (1. Redaktion) . . . . .	305
9. Petrus von Tarantaise (2. Redaktion; Nikolaus von Gorran?): Distinctio zu „gladius“ (Röm. 13, 4) . . . . .	308
10. Nikolaus von Gorran . . . . .	308
Namenregister . . . . .	314