

Inhalt.

Vorwort	S. 6
Frühe Kunstschau Friedrich Schlegels.	
I. Friedrich Schlegel, Kant und Fichte	S. 7
Die Kölner Vorlesungen über Kant S. 9; über Fichte S. 10; Überwindung Fichtes S. 12.	
II. Schlegels Bekenntnis von 1793	S. 14
Angeblicher Gegensatz zu Kant S. 15; Friedrich an Wilhelm (28. Aug. 1793) S. 16; (13. Okt. 1793) S. 18; Deutungen B. von Wieses und Otto Manns S. 20; Vernunft und Verstand S. 23.	
III. Schlegel und Schiller (Idealismus und Realismus)	S. 26
Idealist und Realist bei Schiller S. 26; Eindruck der Abhandlung über naïv und sentimentalisch auf Schlegel S. 32; Schlegels Mißverständnis S. 35; Schlegel als Vernunftmensch und nicht als Irrationalist gegen Schiller S. 36.	
IV. Schlegel, Kant und Schiller.	
1. Interesseloses Wohlgefallen am Schönen	S. 38
Das Interessante: Bouterweck S. 39; Goethe S. 40; Kant S. 41; das Charakteristische: Hirt S. 42; Schiller S. 43; Sulzer S. 44; Goethe S. 45; F. Schlegel S. 46; Adam Müller S. 47.	
2. Komödie	S. 48
Kant S. 48; Schiller S. 49; Anmut und Würde S. 50; Kants Urteil S. 52; Ästhetisches und Sittliches bei Schiller S. 54; Komödie ästhetisch und sittlich höher als Tragödie S. 55; Körner und Heydenreich S. 58; Schlegel über Aristophanes S. 59; Freude: Shaftesbury S. 60; Epikur S. 61; Dionysisches des Aristophanes in Gegensatz zu Epikurs Ataraxia S. 63.	
3. Illusion	S. 64
Schein und Spiel bei Kant S. 64; bei Schiller S. 65; Wilhelm Schlegel S. 68; Schelling S. 71; Aristophanes S. 71; Illusionszerstörung S. 72.	
V. Romantische Ironie.	
1. Begriffsbestimmungen Schlegels	S. 73
Lyceumfragment 108 und 42 S. 75; Fichte S. 76; Athenäumfragment 116 S. 77; „Willkür“ S. 78.	
2. Fichtes „Intellektuelle Anschauung“	S. 79
Fichtes Begriff S. 80; Schillers „Nullpunkt“ S. 82; Lyceumfragment 55 S. 84.	
3. Transzendentalpoesie	S. 85
Athenäumfragment 238 S. 85; Versuch, Schiller zu überholen S. 87.	

4. Sokratische Ironie. Hamann S. 88
Philologische Begriffsbestimmung (Ribbeck, Kierkegaard) S. 88;
Schlegel über Sokrates S. 91; Sokrates-Hamann S. 92.
- VI. Hemsterhuis.
 1. Organe moral S. 93
Die Schlegel über Hemsterhuis S. 94; Erziehung des Gefühls:
Shaftesbury S. 96; Schiller S. 97; Pietismus S. 98.
 2. Liebe S. 99
Novalis' moralische Astronomie und Hemsterhuis' „Aristée“
S. 99; Liebe als Vereinigung der Seele mit allem S. 101; Gei-
stiges und Geschlechtliches S. 102; Novalis übersteigert Hem-
sterhuis S. 103; Hamann S. 104; Goethe S. 106; F. Schlegel
S. 107; Hemsterhuis und die Romantik S. 108; Schlußergeb-
nis S. 110.
- Adam Müllers Ästhetik.
 - I. Deutsche Wissenschaft und Literatur.
 1. Vermittelnde Kritik S. 111
Goethe über die Vorlesungen von 1806 S. 111; F. Schlegels Be-
sprechung; Müllers Urteil über die Schlegel und über Novalis
S. 112; über Hans Sachs (gesellschaftliche Schau) S. 114; ver-
mittelnde Kritik und F. Schlegel S. 115; Staat und Kritik
S. 118; Anklänge an Schiller und Unterschied Schillers und
Müllers S. 120; F. Schlegels „philosophische“ Kritik S. 122.
 2. F. Schlegels kritische Grundsätze S. 123
Werten und Verstehen S. 123; Lessing, Schiller, Herder S. 124;
Schlegels Einleitungen zu „Lessings Gedanken und Meinungen“
S. 128; Werdegang der Kritik S. 129; Scheidung der Kunst-
gattungen S. 131; „produzierende“ Kritik S. 132; Erziehung
des Kunstgefühls S. 133; Gefühlsästhetik und Genie (Kant,
Lessing) S. 134; Schau eines geschlossenen Ganzen und Wil-
helm Schlegels Berliner Vorlesungen S. 136; Müllers Ziel und
die Literaturwissenschaft am Ende des 19. Jahrhunderts S. 137.
 3. Lehre vom Gegensatz S. 139
Kampf gegen das Absolute S. 140; „Antigegensatz“ S. 141; Po-
laritäten: Goethe S. 142; Überwindung der formalen Logik:
Schelling S. 143; Müllers spätere Einschränkung der Lehre
vom Gegensatz S. 144.
 - II. Vorarbeiten: Aufsätze des „Phöbus“ S. 145
„Kunstkritik“ S. 146; „Landschaftsmalerei“ S. 147; über Frau von
Staël S. 147; über Johannes von Müller S. 152; „Miscellen“,
erste Gruppe S. 153; zweite Gruppe: organische Ganzheit (F.
Schlegel) S. 156; „Antorganismus“ S. 158; „Prolegomena einer
Kunstphilosophie“ S. 159; Weiterführung der Lehre vom Ge-
gensatz S. 163; Idee und Begriff S. 164; Verhältnis zu Hegels
Dialektik S. 166.
 - III. Dramatische Kunst S. 168
Grundbegriffe: monologisch, dialogisch, dramatisch (und männlich-
weiblich) S. 170; Egmont S. 171; Shakespeare S. 172;
Komisches und Tragisches S. 175; der Narr S. 176; Grie-
chen: Verhältnis zu Shakespeare S. 177; Masken S. 178;
religiöse Tragödie S. 179; Aristophanes S. 181; komisch und
lächerlich S. 182; Spanier (Allegorie) S. 184; Franzo-
sen (repräsentativ wie die Römer) S. 185; Italiener (Gozzi
und Lessing) S. 186; plastisches und malerisches Theater (Statue
und Panorama) S. 187; Familiendrama S. 188. — Mängel und

Vorzüge der Vorlesungen: „Spiegelszenen“ S. 189; die drei Grundbegriffe und Schiller S. 189; Komödie und Ironie S. 193; F. Schlegels späte Begriffsbestimmung der Ironie S. 194; Idealtragödie S. 194; Heinrich von Kleist S. 195; gesellschaftliche Schau S. 196; Wiener Volksschauspiel S. 197.

- IV. Das Schöne S. 197
 Häßliches S. 198; gesellige und individuelle Schönheit S. 199; Sprache S. 199; Ideal deutscher Rede (W. Schlegel) S. 201; Poesie (F. Schlegel) S. 202; Lanzaalehnis S. 203; „Über die Bedeutung des Lanzas“ S. 204; Individuelles (Charakteristisches: Hirt) S. 205; Virtuosen und Strebende S. 206; Schiller als Redner S. 207; die letzten sechs Vorlesungen: „Übergang“ (Joh. von Müller) S. 208; Werden des Kunstwerks S. 209; erhaben (Burke, Schiller) S. 210; ästhetische Erziehung des Menschen S. 211; der Völker S. 212; des Menschengeschlechts S. 213. — Schiller als Wegweiser S. 214; Ästhetizismus, nicht Ästhetizistik S. 215; Vorbereitung der Reden über Beredsamkeit S. 217.
- V. Beredsamkeit S. 218
 Christliche Beredsamkeit S. 219; deutsche Beredsamkeit S. 220; Franzosen S. 221; Engländer (Burke) S. 222; deutsche christliche Beredsamkeit S. 224. — Rede als Gespräch S. 225; Redner und Zuhörer S. 226; Rede, nicht Schreibe S. 227; Müllers Redestil S. 228; nicht Sprachreinheit S. 230; Stilgegensätze der Redeweise (Goethe, Rousseau, Diderot, Cervantes) S. 230; Beredsamkeit und Dichtung S. 231; Schiller Redner, nicht Dichter S. 233; männlich und weiblich: Müllers Lieblingskategorien S. 234; Gegensatz zu F. Schlegels Wunsch, Mann und Weib einander ähnlich zu machen S. 235; Wilhelm von Humboldt, R. Ph. Moriz S. 236; Androgynie S. 237; Platons „Gastmahl“ S. 238; Erosbegriff S. 239; Hemsterhuis S. 240; Weg der letzten drei Vorlesungsreihen S. 241.
- VI. Ergebnisse S. 212
 Müller und Schlegel S. 242; Sophistik? S. 243; Müllers gegenständliche Grundbegriffe S. 244; nur oratorische Leistung? S. 246; ein romantischer Ironiker S. 248; Drittes Reich S. 249.
- Nachtrag S. 250